“ADOLAT”
MILLIY HUQUQIY AXBOROT MARKAZI
Guvohnoma № 636478
Litsenziya C-5669732

“HUQUQ va BURCH+” —
«ПРАВО и ДОЛГ+» —
"RIGHT and DUTY+"
Journal home page:
https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron?id=310

2025-yil
2-son
iyul
ISSN 3093-8546



Классификация образцов для экспертного исследования в уголовном процессе

Шахноза Парахатова,
Ташкентского государственного юридического университета
Докторант по направлению «Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза»
e-mail: parakhatovashakhnoza@gmail.com

Аннотация. Taqdim etilgan maqolada jinoyat protsessida ekspertiza tadqiqotlarida qoʻllaniladigan namunalarga nisbatan tasnifiy yondashuvlar koʻrib chiqilgan. Alohida yoʻnalish sifatida kiberjinoyatchilikning rivojlanishi va dalillar bazasini raqamlashtirish bilan bogʻliq raqamli namunalar koʻrib chiqildi. Raqamli ma'lumotlarni oʻz ichiga olgan va ekspert va tergov amaliyotining zamonaviy voqeliklarini aks ettiruvchi namunalarning mualliflik tipologiyasi taklif etiladi.

Калит сўзлар. ekspertiza, namunalar, jinoyat protsessi, dalillar

Аннотация. В представленной статье рассматриваются классификационные подходы к образцам, используемым в экспертных исследованиях в уголовном процессе.Отдельным направлением рассмотрены цифровые образцы, обусловленные развитием киберпреступности и цифровизации доказательственной базы. Предлагается авторская типология образцов, включающая цифровые данные и отражающая современные реалии экспертной и следственной практики.

Ключевые слова. : экспертиза, образцы, уголовный процесс, доказательства

Annotation. This article examines classification approaches to samples used in expert investigations in criminal proceedings. A separate section is devoted to digital samples, which have emerged due to the development of cybercrime and the digitisation of evidence. The author proposes a typology of samples that includes digital data and reflects the current realities of expert and investigative practice.

Keywords. expertise, samples, criminal proceedings, evidence

Несмотря на значительное количество научных трудов, посвящённых вопросам использования специальных знаний и судебной экспертизы, проблема классификации образцов остаётся предметом дискуссий. Современная экспертная и следственная практика сталкивается с необходимостью систематизации имеющихся подходов с учётом не только классических видов образцов (биологических, следовых, вещественных), но и новых форм, обусловленных цифровизацией правоохранительной деятельности и ростом числа киберпреступлений.

Актуальность темы обусловлена необходимостью выработки единой типологии образцов, применяемых в экспертной деятельности, которая бы учитывала как традиционные классификации, разработанные в криминалистической науке, так и вызовы, связанные с анализом нематериальных и цифровых данных. Целью данной статьи является обобщение существующих научных подходов к классификации образцов, выявление их достоинств и недостатков, а также формулирование авторской систематизации, отражающей современные реалии экспертной практики.

Настоящее исследование базируется на положениях уголовно-процессуального законодательства, а также на трудах ведущих специалистов в области судебной экспертизы, криминалистики, что позволяет предложить классификацию, способствующую не только углублению теоретических представлений, но и практическому применению в условиях реального расследования. Целью исследования является формулировка авторской концепций, отвечающая современным условиям уголовного судопроизводства, включая цифровую трансформацию доказательственной базы.

Анализ литературы и методов

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе существуют различные классификации образцов для экспертного исследования. Проблемами классификации образцов для сравнительного исследования занимались многие учёные: Л.И. Мандрик, А.И. Винберг, В.А. Жбанков, Ю.К. Орлов, Н.И. Долженко и др. Именно Н.И. Долженко предложила наиболее подробную их классификацию, а Д.В. Исютин-Федотков предпринял попытку систематизации сравнительных образцов. Для придания верного вектора в выборе тактического и процессуального способа получения сравнительного материала назрела необходимость систематизации имеющихся классификационных систем с учётом процессуальных нововведений и экспертной практики.

В энциклопедии судебной экспертизы приводится классификация образцов для сравнительного исследования [1:259].

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

, согласно которой они подразделяются следующим образом:

А) Образцы по характеру отражаемых признаков делятся на:

- образцы, выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы);
- образцы, выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы-и другие)

Б) По способу получения образцы для сравнительного исследования:

- возникшие до расследуемого события и вне связи с ним (свободные);
- возникшие во время расследования события, но не связанные с расследованием дела (условно-свободные);
- возникшие в связи с расследованием дела (получаемые следователем и получаемые экспертом).

В настоящей исследовательской работе применялись теоретические подходы зарубежных и отечественных ученых-процессуалистов. Методологию настоящей исследовательской работы составляет такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой подход, наблюдение.

Результаты исследования

И. Кертэс выделяет следующие виды образцов для сравнительного исследования: 1) репрезентативные образцы, представляющие собой часть целого и несущие на себе все существенные для исследования признаки целого; 2) сравнительные образцы, которые автор делит на две группы: стандартные образцы и отождествляющие образцы[2]. К числу стандартных образцов, по мнению автора, относятся так называемые эталонные образцы, предназначенные для использования в качестве базы сравнения при проведении экспертных исследований (например, стандартный образец предмета, представленный эксперту совместно с сомнительным экземпляром, или ампула с эталонным раствором алкоголя при исследовании крови на содержание алкоголя).

Образцы, служащие идентификационным целям, обозначаются И. Кертэсом как отождествляющие. Они представляют собой объекты, применяемые для установления источника их происхождения.

В зависимости от способа получения образцов для экспертного исследования, автор проводит разграничение между спонтанными (или свободными) образцами, полученными без специальной цели проведения экспертизы, и экспериментальными образцами, которые изготавливаются или отбираются намеренно для целей экспертного исследования.

Также выделяется промежуточная категория — полусвободные образцы, представляющие собой объекты

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

известного происхождения, не предназначенные изначально для экспертного анализа, но полученные в рамках расследования и пригодные для целей идентификации. Необходимо отметить, что В.А. Жбанков, Р.С. Белкин так называемые репрезентативные образцы не относит к образцам для сравнительного исследования, полагая их вещественными доказательствами[3].

Относительно образцов-эталонов, предметов из специальных коллекций имеются некоторые мнения авторов, утверждающие о том, что данные образцы являются отдельным видом образцов. Р.С. Белкин упорядочивал таким образом, что эталоны, стандарты, типовые образцы, предметные коллекции и альбомы, учетно-регистрационные информационные массивы относил непроцессуальной исходной информации, предоставляемой эксперту. Образцы для сравнительного исследования автор относил к процессуальной информации, исключая, таким образом, образцы-стандарты, эталоны из числа образцов для сравнительного исследования. Также Ю.К. Орлов не относит данные образцы к образцам для сравнительного исследования. По мнению автора, такие образцы служат научными образцами, следовательно, не имеют процессуального статуса и собираются в непроцессуальном порядке[4:31-32]. Ю.К. Орлов рассматривает процесс формирования образцов для сравнительного исследования по характеру события, в результате чего и образуются образцы и копирует механизм образования вещественного доказательства на следующие виды:

1) экспериментальные образцы, когда такое событие воспроизводится искусственно (например, экспериментально отстрелянные образцы пуль или гильз)1;

2) свободные образцы, которые возникают стихийно, вне связи с расследуемым событием (например, свободные образцы почерка);

3) естественные образцы, образующиеся как физиологической деятельности организма (образцы крови, волос).

Однако, по нашему мнению, выделение естественных образцов по характеру события или по механизму формирования не целесообразно, поскольку нарушает правила классификации, так как естественные образцы могут быть как свободными, так и экспериментальными, и условно-свободными. Особенность естественных образцов для сравнительного исследования заключается в том, что, как правило, их получение связано с нарушением физической неприкосновенности человека.

По субъекту получения и процессуальному способу Ю.К. Орлов делит образцы на следственные (судебно-следственные) и экспертные образцы. Логично, что следственные (судебно-следственные) образцы могут быть

получены органами следствия и судом, а экспертные образцы изготавливаются экспертом в ходе экспертного исследования. К таким образцам относятся образцы гильз, пуль, орудий взлома и других объектов, по экспериментальным следам на которых можно решить вопрос о тождестве или различии. По мнению Ю.К. Орлова, получение экспериментальных образцов не требует процессуального оформления. На наш взгляд, отсутствие в протоколе следственного действия сведений об изъятии таких образцов является недопустимым. Процессуальное оформление представляет собой фиксацию хода и результатов процессуальных действий с помощью специальных документов. Согласно статье 90 УПК РУз сведения и предметы могут быть использованы в качестве доказательств только после того, как они зафиксированы в протоколах следственных действий или в протоколе судебного заседания [5]. Следовательно, правильность данного положения Ю.К. Орлова не находит своего обоснования на законодательном уровне.

Е. Р. Российская, Е. И. Галяшина приводят аналогичную классификацию образцов для экспертного исследования, согласно которой подразделяются следующим образом:

1. По характеру признаков:

- выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы);
- выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почва)

2. В зависимости от времени и условий их возникновения:

- свободные образцы
- экспериментальные образцы
- условно-свободные образцы

Часть 3 статьи 188 УПК РУз упоминает про пробы сырья, продукции и других материалов, передающие родовые или индивидуальные физические либо химические свойства вещества[6]. Пробы представляют собой особую разновидность образцов для экспертного исследования. В отличие от образца, проба отбирается из вязких, порошкообразных, жидких или газообразных объектов с различных участков их объема (например, из середины или с краёв). Если отобранная часть передаётся эксперту без смешивания с другими, это считается отбором пробы. В случае, когда отобранные части смешиваются, а эксперту передаётся часть полученной смеси, речь идёт о взятии средней пробы[7:24].

В литературе выделяют также: 1) образцы для сравнительного исследования; 2) образцы для обособленного исследования (образец крови, взятый для исследования для определения заболевания) [8:34].

Согласно И. Е. Лобану, Г. И. Заславскому и В. Л. Попову, образцы классифицируются в зависимости от способа их получения и от тех свойств объекта-оригинала, которые они

воспроизводят для целей экспертного исследования. Выделяют следующие группы образцов:

Образцы, отображающие особенности внешнего строения объекта, к которым относятся:

- специально изготовленные экспериментальные образцы самих орудий травмы (копии);
- образцы-аналоги — предметы, обладающие сходными свойствами с объектами-оригиналами и используемые в качестве их заменителей при невозможности получения подлинных объектов (например, в случае утраты, уничтожения или недоступности орудия травмы);
- опытные образцы следов применения орудий, полученные в ходе экспериментального следообразования;

2. Образцы, отображающие состав и структуру объектов. Обычно это естественные образцы, представляющие собой часть самого объекта-оригинала или группы объектов. К данной группе относятся, в частности, биологические образцы, характеризующие групповые свойства объекта, а также образцы, полученные в рамках технологических процессов (например, образцы продукции или воздуха в производственных помещениях).

3. Образцы, отражающие особенности механизма образования объекта. В эту категорию входят, например, устойчивые навыки, в том числе профессиональные, присущие человеку. Типичными примерами являются образцы почерка; экспериментальные образцы, полученные в результате имитации действий; образцы следов повреждений, воспроизведённых с участием подозреваемого или обвиняемого.

4. Комплексные образцы.

Данные образцы одновременно отображают несколько характеристик объекта-оригинала, сочетая признаки из вышеуказанных категорий.

Все перечисленные виды образцов относятся авторами к так называемым «рабочим образцам». Эти образцы непосредственно связаны с расследуемым событием, а свойства объекта-оригинала, отражённые в них, составляют предмет экспертного исследования.

В литературе отдельное внимание уделяется и контрольным образцам и образцам-эталонам. Контрольные образцы – это такие образцы, с помощью которых эксперт решает вопросы о наличии, характере и источнике примесей или загрязнений в рабочих образцах. Учёные, рассматривая образцы в контексте судебно-медицинских исследований, подчеркивают их значимость не только как непосредственных вещественных доказательств, но и как вспомогательных материалов, используемых для проведения экспертных исследований[9:314-316]. В качестве примера они приводят широкий спектр носителей рабочих образцов — от

медицинских бинтов и предметных стёкол до консервирующих жидкостей, таких как спирт и формалин. Эти материалы сами по себе не являются доказательствами, но играют важную роль в сохранении и анализе биологических и химических следов, позволяя экспертам изучать вещество или ткань вне места происшествия.

Кроме того, специалисты исследуют пробы земли, воды и воздуха, взятые за пределами места преступления. Несмотря на отсутствие прямой связи с расследуемым деянием, такие образцы могут служить для исследования, определения условий внешней среды и выявления возможных факторов, повлиявших на вещественные доказательства. Например, анализ грунта может помочь в определении возможного места захоронения улик, а исследование воздуха или воды — в выявлении вредных примесей, которые могли воздействовать на обнаруженные биологические следы. Таким образом, даже те материалы, которые не являются непосредственными доказательствами, выполняют важную функцию в судебной экспертизе, расширяя возможности экспертного исследования и углубляя понимание обстоятельств дела.

Относительно эталонных образцов авторы подчёркивают, что данные образцы имеют немаловажное значение в судебно-экспертных исследованиях, однако их ключевое отличие от рабочих и контрольных образцов заключается в их непроцессуальном статусе, что означает то, что они не являются частью конкретного уголовного или гражданского дела, а используются исключительно для научных и методических целей. Данная коллекция образцов определенной биологической или химической структуры, например, заведомо содержащих или не содержащих определенные антигены, биологические или химические специфичности активности и чувствительности реагентов примеси. Они служат для предварительного тестирования специфичности, активности и чувствительности реагентов, которые предполагается использовать в конкретной экспертизе либо для сравнения их структуры, состава или иных свойств с соответствующими свойствами объектов, представленных на исследование.

Г.У. Ахмедова и Л.Ю. Югай отмечают, что в экспертном исследовании образцы из коллекций выполняют роль эталонов, наделенных свойствами, которыми обладают (или не обладают) вещественные доказательства, и служат для определения соответствия этих свойств вещественных доказательств определенным стандартам[10:84]. Они позволяют изучать свойства не одного конкретного вещественного доказательства, а группы схожих вещей, предметов и изделий.

Использование эталонных образцов особенно важно на этапе подготовки к исследованию. В качества примера можно взять случаи, когда перед проведением серологических или

токсикологических исследований эксперты тестируют специфичность и чувствительность реагентов, сравнивая их реакцию с эталонными образцами, что позволяет минимизировать вероятность ложноположительных или ложноотрицательных результатов и гарантировать надёжность полученных данных. Кроме того, как мы упомянули, эталонные образцы могут использоваться для экспертного исследования. Если при исследовании вещественных доказательств выявляются неизвестные соединения или биологические маркеры, их структура и состав сопоставляются с соответствующими эталонами, что помогает экспертам более точно идентифицировать обнаруженные вещества.

Интересную классификацию предлагает Кудрявцева Ю.А. в своей работе, в которой предлагает разделить образцы по субъекту получения следующим образом:

1) образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем;

2) образцы для сравнительного исследования, получаемые судьей;

3) образцы для сравнительного исследования, получаемые лицом, осуществляющим проверочные следственные действия на стадии возбуждения уголовного дела;

4) образцы для сравнительного исследования, получаемые сотрудником оперативно-розыскного органа и представленные следователю и суду;

5) образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в процессе проведения экспертного эксперимента.

Вместе с тем, автор приводит разделение образцов на образцы, отбираемые у свидетелей и потерпевших и изымаемые у обвиняемого, подозреваемого и лица, в отношении которого осуществляются проверочные действия в зависимости от процессуального положения лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования. Автор полагает, что процессуальный порядок и основания получения образцов для сравнительного исследования у свидетелей и потерпевших имеют столь несущественные отличия, поэтому не видит смысла их разделять [11].

Однако Н.И. Долженко выделял образцы, получаемые от подозреваемых и обвиняемых, свидетелей и потерпевших по отдельности. На наш взгляд, позиция Ю.А. Кудрявцева выглядит наиболее систематизированно, поскольку даже в самом Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан правила о допросе подозреваемых и обвиняемых, свидетелей и потерпевших не приводятся раздельно. Из этого следует, что необязательно приводить образцы от данных лиц по отдельности.

По мнению Ю.А. Кудрявцева в зависимости от основания для классификации образцов для экспертного исследования они также делятся на следующие виды:

1) образцы для сравнительного исследования, используемые для решения идентификационных задач;

2) образцы для сравнительного исследования, используемые для решения неидентификационных задач:

а) для решения вопросов диагностического и классификационного уровней;

б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

Н.И. Долженко дает наиболее ясную и содержательную классификацию образцов для экспертного исследования, в соответствии с которой он делит образцы следующим образом:

1. По времени и условиям возникновения:

а) свободные (докриминальные);

б) условно-свободные (посткриминальные);

в) экспериментальные или специальные.

2. По характеру свойств объекта, подлежащего исследованию:

а) образцы, отражающие индивидуальные признаки объекта;

б) образцы, отражающие родовые или групповые признаки.

3. По характеру самих образцов:

а) следы или отпечатки, т.е. отображения внешнего строения объектов в окружающей среде;

б) продукты деятельности и жизнедеятельности человека или животного;

в) отделившиеся части объектов;

г) предметы-как-представители определенной "группы" объектов (коллекционные образцы или эталоны);

д) «средние пробы» отдельных объектов.

Экспериментальные образцы делятся по субъекту получения на:

а) образцы, получаемые следователем

б) образцы, получаемые специалистом

в) образцы, получаемые экспертом

По видам экспертиз:

1) образцы для традиционных криминалистических экспертиз;

2) образцы для судебно-медицинских экспертиз;

3) материаловедческих экспертиз и т.д.

По обстоятельствам получения образцы могут подразделяться на полученные на добровольной основе и принудительно [12:182].

В условиях ускоренного развития информационных технологий количество киберпреступлений неуклонно растет, а способы их совершения становятся все более продуманными и изощренными. Сегодня цифровая среда стала неотъемлемой частью жизни общества: личные данные, финансовые операции, государственное управление и бизнес-процессы в значительной степени зависят от информационных систем.

Однако вместе с этим расширяется и поле деятельности для злоумышленников, использующих технологии в преступных целях.

Современные киберпреступники обладают высоким уровнем технической подготовки, а их атаки всё чаще носят целенаправленный, многоуровневый характер. Соответственно, киберпреступность становится одним из ключевых вызовов современного мира. Для эффективного противодействия этим угрозам требуется не только техническое совершенствование систем защиты, но и международное сотрудничество, правовое регулирование и повышение цифровой грамотности населения. Соответственно, цифровые образцы играют важнейшую роль в проведении экспертных исследований в области кибербезопасности, криминалистики и правоприменительной практики, связанной с информационными преступлениями. Они представляют собой электронные следы, копии или фрагменты данных, полученные с цифровых носителей, которые могут быть использованы для анализа и установления фактов, имеющих значение для уголовного или гражданского дела.

Во-первых, цифровые образцы служат основой для проведения компьютерно-технической экспертизы. Это могут быть файлы, логи системы, фрагменты переписки, содержимое жёстких дисков, мобильных устройств или облачных хранилищ. С их помощью эксперты могут установить происхождение информации, выявить факты несанкционированного доступа, восстановить удалённые данные, зафиксировать следы вредоносной активности или определить схему работы киберпреступника. Во-вторых, цифровые образцы важны для обеспечения доказательной базы. При условии соблюдения процедур их изъятия, хранения и анализа, они могут быть признаны допустимыми доказательствами в суде. Это требует соблюдения принципов сохранения целостности данных, фиксации метаинформации (например, времени создания или последнего изменения файла), а также использования сертифицированного программного обеспечения для анализа.

На наш взгляд, цифровые образцы выделяются как самостоятельная подгруппа в классификации ввиду своей нематериальной природы и особенностей хранения, анализа и идентификации. Они могут быть как экспериментальными (например, специально созданные тестовые файлы или действия пользователя в контролируемой среде), так и свободными (извлечённые из логов, переписок, программных журналов и т.п.). В рамках экспертного исследования цифровые образцы позволяют выявлять совпадения по структуре, содержанию, техническим характеристикам (IP-адреса, хеш-суммы, временные метки) и стилевым признакам (лексика, способ кодирования, поведенческие шаблоны). Такой подход к классификации образцов, включающий цифровой компонент,

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

отражает современные реалии и расширяет возможности экспертного анализа в условиях цифровизации всех сфер жизни.

На основании анализа научных позиций исследователей и обобщения существующих классификационных подходов нами была сформулирована следующая типология образцов, используемых в экспертных исследованиях:

А) По характеру признаков:

Признаки иного объекта — отображают свойства или следы, оставленные другим объектом на исследуемом предмете.

Собственные признаки — присущи непосредственно объекту исследования.

Цифровые образцы — данные, зафиксированные в цифровом формате, отражающие виртуальные признаки.

Б) По форме существования:

Материальные образцы — физически ощутимые объекты, такие как пули, почва, кровь.

Нематериальные образцы — данные нематериальной природы, включая цифровые файлы, голосовые записи, сетевые журналы.

В) По источнику происхождения:

Образцы человеческого происхождения — биологические материалы (кровь, слюна), почерк, отпечатки пальцев и т.п.

Образцы техногенного происхождения — следы технических устройств, программные коды и т.п.

Образцы природного происхождения — почва, вода, растительные волокна и иные компоненты природной среды.

Г) По уровню обработки цифровых образцов:

Естественные цифровые образцы — сформированные в результате обычной пользовательской деятельности, например, переписка в мессенджерах, системные журналы, логи доступа.

Синтетические цифровые образцы — данные, искусственно созданные или модифицированные, в том числе с применением технологий DeepFake, генераторов текста и изображений, а также поддельные логи и сетевые следы.

Предложенная классификация образцов, применяемых в экспертных исследованиях, позволяет систематизировать разнообразные виды данных и объектов, используемых при производстве криминалистических, компьютерных и иных видов экспертиз. Учёт таких критериев, как характер признаков, форма существования, источник происхождения, связь с расследуемым делом и уровень обработки цифровых данных, обеспечивает более точную идентификацию, интерпретацию и правовую оценку полученных образцов. Особое значение приобретает выделение цифровых образцов, учитывая их всё более активное использование в современных уголовных процессах. Соответственно, разработанная типология способствует повышению методологической

чёткости в экспертной практике, укреплению доказательственной базы и совершенствованию правовых подходов к сбору, оценке и использованию образцов в рамках уголовного судопроизводства.

Заключение

Проведённый анализ научных источников, уголовно-процессуального законодательства и современной экспертной практики позволил обобщить существующие подходы к классификации образцов, применяемых в экспертных исследованиях в рамках уголовного судопроизводства. Предложенная в статье авторская классификация учитывает как традиционные критерии (по характеру признаков, способу получения, субъекту и процессуальному статусу), так и современные вызовы, обусловленные цифровизацией правоприменительной практики. Включение в систему цифровых образцов как отдельной категории представляется своевременным и обоснованным шагом, позволяющим расширить методологические и практические возможности криминалистической экспертизы в условиях роста киберпреступности. Следовательно, представленная типология образцов способствует более точному определению их юридического статуса, обеспечивает системность подходов к сбору и анализу объектов экспертного исследования, а также может быть использована в разработке нормативных и методических основ, направленных на совершенствование экспертной и следственной деятельности в условиях цифровой трансформации уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В Аверьяновой, Е.Р. Российской. М., 1999, С.259.

2. Кертэс И. Основы теории вещественных доказательств. М., 1973.

3. Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе. М., 1969. С.6; Р.С. Белкин Курс криминалистики

3. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 31-32.

4. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г.

5. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г.

6. Российская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М, 2011. С. 24.

7. Кудрявцева А. В. Получение образцов для сравнительного исследования как следственное и экспертное действие // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: материалы Всероссийской научно практической конференции,

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

посвященной 95-летию Башкирского государственного университета. Уфа, 2004. С.34.

8. Лобан И.Е., Заславский Г.И., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб. 2003.С.314-316.

9. Г.У. Ахмедова, Л.Ю. Югай : Криминалистическая регистрация Учебное пособие – Т., ТДЮУ, 2023. – 84 С

10. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) // Диссертация на соискание ученой степени, 2013 С.

11. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. М., 2003. С. 182.