“ADOLAT”
Guvohnoma № 636478
Litsenziya C-5669732

“HUQUQ va BURCH+” —
«ПРАВО и ДОЛГ+» —
"RIGHT and DUTY+"
Journal home page:
https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron?id=367

2026-yil
5-son
may
ISSN 3093-8546



Трансграничные споры: исторический опыт великого шелкового пути и современные механизмы арбитража

Baxtiyar Kudaybergenov,
Адвокат адвокатского бюро «Argumentum», международный профессиональный медиатор, член международного союза адвокатов (IUCA)
советник юстиции 2 класса
e-mail: rus7007@mail.ru

Аннотация. Ushbu maqolada chegaralararo savdo nizolari tarixiy nuqtai nazardan va zamonaviy xalqaro savdo huquqi doirasida tahlil qilinadi. Unda Ipak yo'li bo'ylab nizolarni hal qilishning o'ziga xos jihatlari, shuningdek, xalqaro tijorat arbitrajining zamonaviy mexanizmlari o'rganiladi. Chegaralararo nizolarni huquqiy tartibga solishdagi asosiy masalalar, jumladan, huquqiy tizimlardagi farqlar, qarorlarni ijro etishning murakkabligi va institutsional cheklovlar aniqlangan. Unda huquqiy mexanizmlarni uyg'unlashtirish va nizolarni muqobil hal qilish rolini kuchaytirish zarurligi haqida xulosa chiqariladi.

Калит сўзлар. chegaralararo nizolar, xalqaro arbitraj, savdo huquqi, Ipak yo‘li, ADR, xalqaro savdo.

Аннотация. Данная работа посвящена анализу трансграничных торговых споров в исторической ретроспективе и современном международном торговом праве (internationaltradelaw). Рассматриваются особенности разрешения конфликтов на Великом шелковом пути, а также современные механизмы международного коммерческого арбитража. Выявляются ключевые проблемы правового регулирования трансграничных споров, включая различия правовых систем, сложность исполнения решений и институциональные ограничения. Делается вывод о необходимости гармонизации правовых механизмов и усиления роли альтернативных способов разрешения споров.

Ключевые слова. трансграничные споры, международный арбитраж, торговое право, Великий шелковый путь, ADR, международная торговля.

Annotation. This paper analyzes cross-border trade disputes from a historical perspective and under contemporary international trade law. It examines the specifics of conflict resolution along the Silk Road, as well as modern mechanisms of international commercial arbitration. Key issues in the

legal regulation of cross-border disputes are identified, including differences in legal systems, the complexity of enforcing decisions, and institutional limitations. It concludes that there is a need to harmonize legal mechanisms and strengthen the role of alternative dispute resolution.

Keywords. cross-border disputes, international arbitration, trade law, Silk Road, ADR, international trade

Введение

История показывает, что трансграничные торговые отношения неизбежно сопровождаются правовыми конфликтами. Это было характерно уже для эпохи Великий шелковый путь – сети маршрутов, соединявших Восток и Запад и обеспечивавших обмен товарами, идеями и правовыми практиками. В современных условиях глобализации и инициативы наблюдается рост числа международных коммерческих споров, требующих эффективных механизмов разрешения.

Исторический опыт разрешения споров на Великом шелковом пути

Великий шелковый путь – одно из значительных и величайших достижений цивилизации и считается главной трансевразийской торговой артерией за все времена [1]. Торговля на Шелковом пути носила децентрализованный характер и осуществлялась через множество посредников. Во время функционирования Великого Шёлкового пути (примерно II в. до н. э. – XV в. н. э.) не существовало единой правовой системы. Вместо этого торговля и взаимодействие регулировались *многоуровневым сочетанием имперских законов, религиозного права и местных обычных норм*. Это одна из причин, почему Шёлковый путь работал как сеть, а не как единое государственное пространство [2].

Среди них наиболее яркими правовыми системами и механизмами считались:

1. Имперское право крупных держав (Династия Тан **(Китай))**

Основано на кодифицированном уголовно-административном праве (танское право).

Государство строго регулировало торговлю, пошлины и деятельность караванов.

Важную роль играли государственные чиновники и контроль через таможенные пункты.

Арабский халифат

Основой было исламское право – шариат.

Регулировались торговые сделки, договоры, защита купцов.

Особое внимание уделялось честности торговли (запрет ростовщичества, нормы контрактов).

2. Монгольская правовая система

Монгольская империя

Основана на своде законов – Яса [3] (обычное право Чингисхана).

Гарантировала безопасность торговцев на огромных пространствах Евразии.

Ввела систему «*pax Mongolica*» - относительного правового единства и защиты караванов.

Караваны могли рассчитывать на защиту независимо от региона.

3. Религиозное право

- Исламское право (шариат), на Ближнем Востоке и в Центральной Азии.
- Буддийские нормы, в Центральной и Восточной Азии (монастыри часто выступали как торговые и правовые центры).
- Конфуцианская правовая традиция, в Китае, где мораль и государственный порядок были тесно связаны.

4. Местное обычное право (адат)

В Центральной Азии, на Кавказе и в степных регионах действовали обычные нормы (адат), которые регулировали:

- торговые споры
- гостеприимство караванов
- безопасность на местных участках пути

Часто именно местные старейшины или торговые гильдии решали конфликты.

5. Купеческие и корпоративные правила

Существовали торговые гильдии и этнические сети (например, согдийские купцы). Которые имели собственные правила:

- кредитование
- распределение прибыли
- посредничество

Эти нормы часто были даже важнее государственных законов на практике.

В условиях отсутствия единых правовых систем ключевую роль играли: торговые обычаи и негласные нормы; личное доверие между купцами; посредничество и ранние формы арбитража.

Разрешение споров происходило неформально - через авторитетных посредников или местные власти. По сути, это были прообразы современного альтернативного разрешения споров (ADR).

Особенностью являлась гибкость и адаптивность процедур, однако отсутствовали единые правила, гарантии исполнения решений и наднациональные институты.

Таким образом на Великом шёлковом пути не существовало единого закона, а работало сочетание: имперских норм (Китай, исламские государства, Монгольская империя); религиозного права; местного обычного права (адат); торговых правил купеческих сообществ. Можно сказать, существовал так называемый «правовой плюрализм» вместо единой системы.

Фактически споры часто решались не государствами, а *торговыми гильдиями*, *этническими купеческими сетями* (например,

согдийцы) и *посредниками* в караван-сараях [5] (очень похоже на медиацию). Структурно можно установить три уровня разрешения торгового спора:

1. *Государственный уровень* (чиновники, сборщики налогов, местные власти)
2. *Городской уровень* (караван-сараи, рынки, посредники, переводчики)
3. *Купеческий уровень* (торговые сети, гильдии, коллективная ответственность)

Исторический опыт Великого Шёлкового пути демонстрирует, что эффективное урегулирование трансграничных споров основывалось на правовом плюрализме, развитой сети посредников и нейтральных торговых узлах. Эти принципы во многом находят отражение в современных механизмах международного коммерческого арбитража и альтернативного разрешения споров, ориентированных на гибкость, скорость и взаимное признание решений.

Современные механизмы международного арбитража

Сегодня нам известны классические формы разрешения споров: международный коммерческий арбитраж (например, Нью-Йоркская конвенция 1958 г.; Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г., Вашингтонская конвенция 1965 г.; UNCITRAL - арбитражный регламент и типовой закон; Национальные законодательства); инвестиционный арбитраж; медиация и гибридные процедуры.

Арбитраж стал ключевым механизмом благодаря следующим преимуществам:

нейтральность сторон;
конфиденциальность;
обязательность решений;
возможность трансграничного исполнения.

В рамках инициативы «Один пояс, один путь» создаются специализированные структуры, такие как арбитражные центры, направленные на урегулирование международных споров [4].

Рост числа проектов приводит к увеличению сложных многосторонних споров, особенно в инфраструктуре и финансах.

Хотелось бы выделить несколько проблем трансграничных споров в современном праве. Несмотря на развитие арбитража, сохраняется ряд существенных проблем, среди которых:

Различие правовых систем, где страны, участвующие в международной торговле, принадлежат к различным правовым семьям (континентальное, общее право, религиозные системы), что усложняет унификацию норм.

Исполнение арбитражных решений. Хотя решения арбитража формально обязательны, на практике их исполнение зависит от национальных судов.

Рост сложности споров. Современные проекты включают множество участников, контрактов и юрисдикций, что увеличивает риск конфликтов.

Ограниченная доступность арбитража. Высокая стоимость процедур и длительность рассмотрения могут снижать эффективность арбитража.

Недостаточная гармонизация норм. Отсутствие единых стандартов приводит к правовой неопределенности.

Сравнительный анализ исторического и современного подхода

Исторический опыт показывает, что доверие и гибкость играли ключевую роль, тогда как современная система делает акцент на формализации и юридической определенности.

На мой взгляд - возможные пути решения выявленных проблем.

Проведение унификации международных торговых норм;
Активировать развитие цифрового арбитража;
Популяризировать усиление роли медиации;
Увеличить создание региональных арбитражных центров;
Упростить доступность процедур для бизнеса.
Заключение

Из исторического опыта, Великий шелковый путь демонстрирует, что даже при отсутствии формальных институтов возможно эффективное разрешение споров на основе доверия и обычаев.

На сегодняшний день современные механизмы арбитража обеспечивают более высокий уровень правовой защиты, однако сталкиваются с новыми вызовами глобализации.

Считаю, что оптимальной моделью является сочетание исторической гибкости и современных институциональных гарантий.

Список литературы

1. Великий шелковый путь: история и экономика. Текст научной статьи по специальности «История и археология». Савченко В.С., Смолина Е.С.: https://cyberleninka.ru/article/n/velikiy-shelkovyy-put-istoriya-i-ekonomika/viewer.

2. Mahabat Sadyrbek – Legal Pluralism in Central Asia: Local Jurisdiction and Customary Practices (Routledge, 2018). Махабат Садырбек – Правовой плюрализм в Центральной Азии: местная юрисдикция и обычаи (Routledge, 2018).

3. «Яса» Чингисхана и ее роль в монгольской правовой системе. Текст научной статьи по специальности «История и археология», Мухаметов Фарид Федорович. Ссылка: .

4. Заключение по вопросу создания механизма и институтов для разрешения международных коммерческих споров в рамках инициативы «Один пояс, один путь». Источник: Синьхуа. Дата публикации: 09.11.2023 г. ссылка: https://www.lawinfochina.com/Search/DisplayInfo.aspx?lib=news&id=37197

5. Великий шёлковый путь от древности до наших дней. Ссылка: https://www.monetnik.ru/obuchenie/istoriya/great-silk-road/?utm_source=chatgpt.com.