“ADOLAT”
MILLIY HUQUQIY AXBOROT MARKAZI
Guvohnoma № 636478
Litsenziya C-5669732

“HUQUQ va BURCH+” —
«ПРАВО и ДОЛГ+» —
"RIGHT and DUTY+"
Journal home page:
https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron?id=382

2026-yil
8-son
avgust
ISSN 3093-8546

Некоторые проблемы распределения бремени доказывания в административном судопроизводстве

Жавохир Кодиров,
преподаватель сектора административного и финансового права
Ташкентского государственного юридического университета
e-mail: kadirov_javohir@mail.ru

Аннотация. Mazkur maqolada ma’muriy sud ishlarini yuritishda isbotlash majburiyatini taraflar o‘rtasida taqsimlash masalasi ko‘rib chiqilgan. Shuningdek, protsessual qonunchilikda mustahkamlangan isbotlash majburiyatini taqsimlash tartibi hamda sudlar tomonidan ma’muriy va boshqa ommaviy huquqiy munosabatlardan kelib chiqadigan ishlarni ko‘rishda isbotlashning amaliy xususiyatlari qiyosiy tahlil qilinadi. Bundan tashqari, ma’muriy sud ishlarini yuritishda isbotlash majburiyatini taqsimlashning nazariy jihatlari, shu jumladan, olimlarning fikrlari ham ko‘rib chiqiladi.

Калит сўзлар. ma’muriy sud ishlarini yuritish, dalil, isbotlash yuki, isbotlash majburiyati, isbotlash tartibi.

Аннотация. В статье рассматривается вопрос распределения бремени доказывания в административном судопроизводстве между сторонами. Также будет проводится сравнительный анализ закрепленного процессуальным законодательством порядка распределения бремени доказывания между сторонами и практических особенностей доказывания при рассмотрении судами дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Также будет рассмотрена теоретическая часть распределения бремени доказывания в административном судопроизводстве, включая мнения ученых.

Ключевые слова. административное судопроизводство, доказательство, бремя доказывания, обязанность доказывания, порядок доказывания.

Annotation. This article examines the issue of distributing the burden of proof between the parties in administrative proceedings. It also conducts a comparative analysis of the procedure for distributing the burden of proof as established by procedural legislation versus the practical aspects of proof in cases arising from administrative and other public legal relations considered by the courts. The theoretical part of distributing the burden of proof in administrative proceedings, including the opinions of scholars, will also be examined.

Keywords. administrative proceedings, evidence, burden of proof, duty of proof, rules of evidence.

Конституция Республики Узбекистан в статье 55 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных решений, действий и бездействия государственных органов и иных организаций, их должностных лиц. Данная гарантия является неотъемлемой частью права каждого лица на судебную защиту и реализуется путем подачи в административный суд. Административное судопроизводство является особой формой судебной системы так как именно такой вид суда обеспечивает судебную защиту физического и юридического лица от незаконных действий государственных и муниципальных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Следует отметить, что реализация права на судебную защиту предполагает установление обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела по существу, что осуществляется посредством процесса доказывания. В связи с этим особое внимание уделяется вопросу распределения бремени доказывания между участниками процесса.

При рассмотрении вопроса о распределении бремени доказывания прежде всего следует обратиться к понятию «бремя доказывания». Различные ученые по-разному раскрывают содержание данного термина, акцентируя внимание на отдельных аспектах данного правового термина. К примеру, д.ю.н. Баулин О.В. рассматривает бремя доказывания как комплексное процессуальное явление, которое основывается на сочетании прав участников процесса и их обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются [1]. Но ученый К.С. Юдельсон, полагал, что на сторонах лежит обязанность лишь по представлению доказательств, тогда как участие в процессе доказывания является их правом [2]. Аналогичного мнения придерживался М.А. Гурвич, отмечая, что бремя доказывания не является обязанностью в строгом смысле, а представляет собой необходимость совершения определённых действий во избежание неблагоприятных последствий [3].

В законодательстве Республики Узбекистан понятие «бремя доказывания» не получило легального закрепления, однако его содержание раскрывается в нормах, регулирующих распределение обязанностей по доказыванию. Под бременем доказывания понимается закреплённое в процессуальном праве правило, в соответствии с которым определяется сторона судебного процесса, обязанная доказывать юридически значимые обстоятельства. Главное предназначение института распределения бремени доказывания — ответ на вопрос, кто несет риск того, что обстоятельства по делу будут установлены не надлежащим образом или не установлены вовсе. По своей сути оно выражает распределение обязанностей по доказыванию между участниками процесса.

В зависимости от вида процесса можно выделить специфические черты бремени доказывания. Например, в уголовном процессе согласно мнению М.С. Строговича: «все, что необходимо для установления истины, обязаны сделать государственные органы и должностные лица — органы

дознания и предварительного следствия, прокуратура и суд. И они не могут, не имеют права воздерживаться от выяснения чего-либо, имеющего значение для дела, в ожидании, что об этом должен позаботиться адвокат-защитник обвиняемого» [4].

А в административном судопроизводстве в силу его специфики бремя доказывания императивно разделено между участниками сторон. Согласно ст. 67 Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве лица, участвующие в деле, должны доказать те фактические обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений [5].

В административном судопроизводстве каждая сторона административного дела (физическое лицо, юридическое лицо, административный орган) вне зависимости от своего положения обязана самостоятельно представить суду все имеющиеся в своем распоряжении доказательства, подтверждающие свои доводы. Из этого следует, что заявитель должен приложить документы, свидетельства, записи или другие материалы, которые обосновывают его заявление, а также требования. В свою очередь, административный орган обязан предоставить все материалы, связанные с административным производством, включая документы, акты, переписку, заключения и другие факты, имеющие отношение к делу. Вышеуказанная статья закрепляет, что обязанность доказывания возлагается на административные органы и должностных лиц, решения, действия (бездействие) которых оспариваются. Административные органы и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. Указанные лица могут ссылаться только на те основания, которыми руководствовались при принятии решения, совершении действия. А заявители обязаны доказать размер причинённых убытков и также в пределах своих возможностей участвовать в процессе собирания доказательств. Такой подход обеспечивает открытость процесса и исключает возможность одностороннего сокрытия информации, имеющей значение для дела. Таким образом, в административном судопроизводстве в качестве общего принципа доказывания выступает известное ещё римскому праву правило *affirmanti incumbit probatio* («доказывает тот, кто утверждает»). Вместе с тем законодатель предусматривает исключение из данного принципа, выражающееся в специальном правиле, применяемом при рассмотрении большинства административных дел. Суть указанного правила заключается в том, что обязанность доказывания законности оспариваемых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие органы, организации и должностных лиц. При этом они обязаны подтверждать также те обстоятельства, на которые ссылаются в обоснование своих возражений. В 4-й части статьи 67 Кодекса об административном судопроизводстве закреплено, что, если сторона удерживает у себя истребованное судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против

интересов этой стороны и считаются ею признанными. В теории административной юстиции данный принцип закреплен как принцип *in dubio pro recurrente* (лат.) («в случае сомнения в пользу истца»). Согласно этому принципу, судья должен решить дело в пользу другой стороны в случае неисполнения этой обязанности. Данный принцип носит превентивный характер, поскольку направлен на предупреждение недобросовестного поведения участников процесса, связанного с сокрытием или несвоевременным представлением доказательств. Его применение стимулирует стороны к активному и добросовестному участию в процессе доказывания, а также способствует соблюдению процессуальной дисциплины. Кроме того, указанный принцип выполняет компенсаторную функцию, способствуя устранению процессуального неравенства сторон, особенно в случаях, когда доказательства находятся в распоряжении административных органов. Таким образом, он выступает важным механизмом обеспечения справедливости судебного разбирательства и эффективной защиты прав заявителя.

Но в случаях, когда суд решает, что представленные сторонами доказательства недостаточны для правильного рассмотрения дела, он вправе самостоятельно истребовать дополнительные материалы. Кроме того, соответствующее ходатайство может быть подано любым участником процесса. Указанная гибкость обеспечивает полноту исследования обстоятельств дела и способствует выравниванию процессуальных возможностей сторон, если одна из них по объективным причинам лишена доступа к доказательствам.

Законодательство также строго запрещает участникам процесса уничтожать, скрывать или иным образом препятствовать исследованию доказательств оценке, делая невозможным или затруднительным получение доказательств. В таких случаях суд может возложить обязанность доказывания на препятствующую сторону независимо от правил, установленных настоящим Кодексом. Такой механизм служит не только средством наказания, но и инструментом правовой справедливости, позволяющим не допустить злоупотреблений со стороны участников дела. В случае, когда лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство (например, когда оно находится у третьего лица либо в закрытом ведомственном архиве), оно вправе обратиться в суд с письменным ходатайством об истребовании данного доказательства. И в этом ходатайстве должны указываться какие обстоятельства может подтвердить запрашиваемое доказательство, его конкретное содержание, а также сведения о месте нахождения или лице, у которого оно находится. После рассмотрения заявленного ходатайства, суд выносит определение об истребовании доказательства, в котором устанавливает срок и порядок его представления, а также направляет копии данного определения сторонам и лицу, у которого находится соответствующее доказательство. Лицо, получившее определение суда, обязано в установленный срок направить доказательство непосредственно в суд либо передать его стороне, заявившей ходатайство, для последующего представления в суд. При наличии уважительных причин, препятствующих своевременному представлению доказательства, данное лицо обязано уведомить суд с

указанием таких причин. В противном случае наступают предусмотренные законом последствия. В случае непредставления доказательства без уважительных причин суд вправе применить меры процессуального принуждения, в том числе наложить штраф в порядке, установленном законодательством. При этом привлечение к ответственности не освобождает от обязанности представить истребуемое доказательство. Такой механизм способствует обеспечению процессуальной дисциплины участников судопроизводства и реализации принципа добросовестности.

В административном судопроизводстве, в силу специфики публичных правоотношений, лежащих в основе административных дел, понятия состязательности и равенства сторон являются несопоставимыми. Так как субъектный состав административных правоотношений характеризуется тем, что с одной стороны выступают административные органы, органы самоуправления граждан и их должностные лица. Следовательно, стороны судопроизводства априори не могут считаться равными, так как с одной стороны выступает государство. В связи с этим обязанность доказывания лежит на административном органе.

Это обусловлено тем, что доказать законность, к примеру, административного акта проще органу, а не заявителю, которым является юридическое или физическое лицо. Но чтобы уравнять процессуальное положение сторон, законодательством с учетом вышеуказанного фактора предусмотрена возможность перераспределения бремени доказывания между сторонами, участвующими в деле. Кроме того, необходимо отметить важный принцип административного судопроизводства, который закреплен в статье 11 Кодекса об административном судопроизводстве «активная роль суда». Она проявляется в определении доказательств, имеющих значение для дела, а также в собирании дополнительных доказательств и выполнении иных действий, направленных на решение задач административного судопроизводства, по собственной инициативе либо по ходатайству сторон.

Таким образом, распределение бремени доказывания в административном судопроизводстве имеет ключевое значение для обеспечения справедливого и эффективного рассмотрения дел. Механизмы, предусмотренные Кодексом об административном судопроизводстве, направлены на создание условий для всестороннего и объективного установления обстоятельств дела. Обязанность сторон по добросовестному представлению доказательств, возможность их истребования судом, а также установленные меры ответственности за сокрытие информации способствуют укреплению доверия к правосудию и обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и организаций. В то же время особенности распределения бремени доказывания по административным делам обусловлены публичным характером рассматриваемых правоотношений, что выражается в возложении повышенной обязанности по доказыванию на административные органы и должностных лиц. Указанная специфика направлена на обеспечение баланса интересов сторон и защиту более слабой стороны в процессе.

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

Но также следует упомянуть, что, несмотря на наличие закреплённых законодательством механизмов, на практике сохраняются определённые проблемы, связанные с доступом к доказательствам, неравенством процессуальных возможностей сторон. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования в данной сфере.

Список литературы:

1. Баулин О.В., Фильченко Д.Г. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве: Учеб. пособие. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 259 с.

2. Доказывание в уголовном процессе: Учебно-методические материалы / Краснояр. гос. ун-т; Сост. А. С. Барабаш, Красноярск, 1997, 1094 с.

3. Лим А.А. Распределение обязанности доказывания в арбитражном процессе по российскому законодательству (https://www.dissercat.com/content/raspredelenie-obyazannosti-dokazyvaniya-v-arbitrazhnom-protsesse-po-rossiiskomu-za konodatels).

4. Строгович М. С. Избранные труды. В 3 т. Т. 3. Теория судебных доказательств. М., 1991. 168 с.

5. Кодекс об административном судопроизводстве Республики Узбекистан (https://lex.uz/ru/docs/3527365).