“ADOLAT”
MILLIY HUQUQIY AXBOROT MARKAZI
Guvohnoma № 636478
Litsenziya C-5669732

“HUQUQ va BURCH+” —
«ПРАВО и ДОЛГ+» —
"RIGHT and DUTY+"
Journal home page:
https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron?id=393

2026-yil
10-son
oktabr
ISSN 3093-8546



Проблемы правового регулирования государственной пошлины в практике экономических судов

Жасур Нуриддинов,
независимый исследователь
Академии правосудия
e-mail: jasurnuriddinov1997@gmail.com

Аннотация. Maqolada iqtisodiy sudlar amaliyotida davlat bojini huquqiy tartibga solish bilan bog‘liq muammolar ko‘rib chiqilgan. Davlat bojini hisoblash va undirish, uni to‘lashni kechiktirish yoki bo‘lib-bo‘lib to‘lash, davlat bojini qaytarish, davlat boji miqdorining odil sudlovga erishish imkoniyatiga ta'siri hamda amaldagi qonunchilikni takomillashtirish masalalari tahlil qilingan. Qonunchilik va uni qo‘llash amaliyotini o‘rganish asosida huquqiy tartibga solishdagi dolzarb muammolar aniqlanib, davlat boji institutini takomillashtirish va iqtisodiy protsessual qonunchilikni rivojlantirishga qaratilgan ilmiy asoslangan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Калит сўзлар. davlat boji, iqtisodiy sud, sud xarajatlari, sudyalar so‘rovnomasi, odil sudlovga erishish, iqtisodiy protsessual qonunchilik, huquqni qo‘llash amaliyoti.

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования государственной пошлины в практике экономических судов. Анализируются вопросы исчисления и взыскания государственной пошлины, предоставления отсрочки и рассрочки её уплаты, возврата государственной пошлины, влияния её размера на доступ к правосудию, а также совершенствования действующего законодательства. На основе анализа правового регулирования и практики применения законодательства выявлены актуальные проблемы и разработаны научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование института государственной пошлины и развитие экономического процессуального законодательства.

Ключевые слова. государственная пошлина, экономический суд, судебные расходы, опрос судей, доступ к правосудию, экономическое процессуальное законодательство, правоприменительная практика.

Annotation. This article examines the problems of legal regulation of state fees in the practice of economic courts. It analyzes issues related to the calculation and collection of state fees, the granting of deferrals and

installment payments, the refund of state fees, the impact of fee amounts on access to justice, and the improvement of existing legislation. Based on an analysis of the legal framework and its practical application, the article identifies key regulatory challenges and develops scientifically grounded proposals and recommendations aimed at improving the legal regulation of state fees and advancing economic procedural legislation.

Keywords. state fee, economic court, court costs, survey of judges, access to justice, economic procedural legislation, law enforcement practice.

Правовое регулирование государственной пошлины в экономических судах является важной составной частью института судебных расходов. Государственная пошлина служит не только источником формирования доходов государственного бюджета, но и выполняет регулятивные функции, такие как ограничение необоснованных обращений в суд, стимулирование досудебного урегулирования споров и регулирование нагрузки на судебную систему. В связи с этим при совершенствовании данного института важное значение приобретает изучение мнений судей, обладающих практическим опытом применения соответствующих правовых норм.

В рамках исследования был проведён опрос среди 35 судей, осуществляющих деятельность в экономических судах республики. Тот факт, что большинство участников опроса имеют судейский стаж от 5 до 15 лет, повышает практическую значимость результатов исследования, поскольку они являются специалистами, обладающими достаточным опытом рассмотрения споров, связанных с государственной пошлиной.

Согласно результатам опроса, 88,2% судей отметили, что, несмотря на предусмотренную статьёй 113 Экономического процессуального кодекса возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, законодательством не установлен предельный срок действия данной льготы. По нашему мнению, такая ситуация, с одной стороны, предоставляет судам широкие дискреционные полномочия, а с другой – может приводить к формированию различных подходов в правоприменительной практике. В результате возникает вероятность формирования неодинаковой судебной практики в аналогичных правовых ситуациях. В связи с этим установление в законодательстве максимального срока отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины будет способствовать обеспечению принципа правовой определённости.

На вопрос о влиянии отсутствия взыскания государственной пошлины при обжаловании части судебного решения, касающейся государственной пошлины, на процесс исполнения судебного акта 77,1% судей ответили, что такая ситуация создаёт возможности для необоснованного

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

затягивания исполнения судебных актов. Вместе с тем почти все респонденты (97,1 %) отметили отсутствие чёткого процессуального механизма, ограничивающего полномочия суда вышестоящей инстанции по пересмотру решения в полном объёме при обжаловании его части, касающейся государственной пошлины. Данное обстоятельство не исключает вероятности использования жалоб по вопросам государственной пошлины в отдельных случаях не столько в качестве процессуального средства защиты, сколько в качестве механизма затягивания исполнения судебного акта. С этой точки зрения представляется целесообразным установить специальный процессуальный порядок рассмотрения жалоб, связанных с государственной пошлиной.

В ходе исследования также было установлено отсутствие единого подхода к отношениям, связанным с возвратом государственной пошлины. В частности, мнения судей по вопросу возврата излишне уплаченной суммы в случаях, когда субъекты малого предпринимательства уплатили государственную пошлину в полном размере без применения предусмотренной льготы, распределились практически поровну. Это свидетельствует о том, что нормы действующего законодательства, регулирующие данные отношения, допускают различное толкование. По нашему мнению, дальнейшее уточнение оснований и порядка возврата государственной пошлины будет способствовать формированию единообразной правоприменительной практики.

Результаты опроса по вопросу установления ставок государственной пошлины показали, что судьи в целом поддерживают действующий порядок. В частности, предложения об установлении предельного размера государственной пошлины (68,6%), введении фиксированного размера государственной пошлины за подачу апелляционных и кассационных жалоб (85,7%), а также отказе от пропорционального исчисления государственной пошлины исходя из суммы иска (85,7%) не получили поддержки большинства судей. Это свидетельствует о том, что в связи с различиями в стоимости споров, рассматриваемых экономическими судами, пропорциональный метод исчисления государственной пошлины оценивается как более справедливый механизм. Вместе с тем целесообразно регулярно анализировать влияние данной системы на отдельные категории споров.

Результаты опроса также показали необходимость пересмотра критериев оценки платёжеспособности юридического лица при уплате государственной пошлины. Так, 85,7% судей отметили, что одна лишь справка об отсутствии денежных средств на банковском счёте не отражает действительного финансового положения юридического лица.

Guvohnoma № 636478 Litsenziya C-5669732 ISSN 3093-8546

Действительно, юридическое лицо может иметь другие счета, имущество или ликвидные активы. Поэтому при рассмотрении вопроса об отсрочке уплаты государственной пошлины представляется целесообразным разработать комплексные критерии оценки финансового состояния юридического лица.

Практика взыскания государственной пошлины с истца в случаях оставления искового заявления без рассмотрения в связи с возбуждением дела о неплатёжеспособности также не получила поддержки большинства судей (82,9%). Данный результат свидетельствует о том, что такой порядок на практике не в полной мере соответствует принципу процессуальной справедливости. В частности, возложение обязанности по уплате государственной пошлины на истца в случаях, когда он не был заранее осведомлён о возбуждении дела о неплатёжеспособности в отношении ответчика, трудно признать справедливым решением. В этой связи формирование единого электронного реестра дел о неплатёжеспособности и обеспечение свободного доступа к нему судов и лиц, обращающихся в суд, могут способствовать предупреждению подобных проблем.

В целом результаты опроса показывают, что основные механизмы исчисления государственной пошлины оправдывают себя в практике экономических судов. Вместе с тем в правовом регулировании отсрочки уплаты государственной пошлины, её возврата, рассмотрения жалоб по вопросам государственной пошлины, оценки финансового положения юридических лиц, а также отношений, связанных с делами о неплатёжеспособности, сохраняются определённые правовые пробелы. Устранение этих проблем будет способствовать повышению эффективности института государственной пошлины, обеспечению единообразия судебной практики и дальнейшему расширению возможностей доступа к правосудию в экономических судах.

Результаты опроса также выявили наличие различных подходов к вопросу уплаты почтовых расходов при обращении прокурора в суд. В частности, 62,9% респондентов считают, что неуплата прокурором почтовых расходов является основанием для возвращения искового заявления, тогда как 37,1% полагают, что данное обстоятельство не может служить основанием для его возвращения. Полученные результаты свидетельствуют об отсутствии единообразного подхода в правоприменительной практике. По нашему мнению, с учётом процессуального статуса прокурора и возложенной на него функции защиты общественных интересов данный вопрос должен быть чётко урегулирован законодательством.

Неоднозначные мнения судей выявлены и по вопросу включения расходов на услуги представителей в состав судебных расходов. Если 65,7% участников опроса считают, что в установлении такого порядка нет необходимости, то 34,3%

придерживаются противоположной позиции. Данная ситуация может объясняться особенностями участия представителей в экономическом судопроизводстве, а также необходимостью предотвращения чрезмерных судебных расходов. Вместе с тем в международной практике широко применяется механизм взыскания с проигравшей стороны разумных и документально подтверждённых расходов на представительство. С этой точки зрения представляется целесообразным проведение дополнительного научного исследования данного вопроса.

Единого мнения среди судей не сформировалось и по вопросу увеличения размера государственной пошлины, взимаемой за выдачу дубликатов судебных актов. Так, 54,3% респондентов указали на отсутствие необходимости увеличения государственной пошлины, тогда как 40 % сочли такое повышение целесообразным. Некоторые судьи также отметили, что в условиях поэтапного внедрения электронной судебной системы актуальность повышения данной государственной пошлины постепенно снижается. По нашему мнению, в условиях расширения процессов цифровизации потребность в получении дубликатов судебных актов на бумажном носителе будет сокращаться. Поэтому приоритетное значение в данном вопросе имеет развитие электронного документооборота, а не увеличение размера государственной пошлины.

Большинство судей (82,9%) также отметили отсутствие необходимости снижения ставок государственной пошлины по искам неимущественного характера и спорам, связанным с заключением, изменением или расторжением хозяйственных договоров. Это свидетельствует о том, что действующие ставки государственной пошлины оцениваются как относительно приемлемые для данной категории дел. Вместе с тем некоторые судьи подчеркнули необходимость чёткого разграничения имущественных и неимущественных требований. Данная позиция указывает на необходимость унификации правоприменительной практики посредством уточнения в законодательстве правовой природы исковых требований.

По вопросу предоставления физическим лицам дополнительных льгот по уплате государственной пошлины при обращении в экономические суды большинство респондентов (71,4%) также высказались против такой необходимости. Вместе с тем почти четверть судей поддержали данное предложение. Некоторые респонденты подчеркнули, что размер государственной пошлины не должен ограничивать право граждан на обращение в суд. По нашему мнению, расширение механизмов отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или частичного освобождения от её уплаты по отдельным категориям споров с участием физических лиц в экономических судах может способствовать

дальнейшему расширению доступа к правосудию.

Обобщение результатов опроса показало, что большинство судей выступают за сохранение действующего базового механизма исчисления государственной пошлины, одновременно подчёркивая необходимость уточнения отдельных процессуальных вопросов, связанных с порядком его применения. В частности, правоприменительная практика демонстрирует очевидную потребность в установлении сроков отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, совершенствовании порядка рассмотрения жалоб по вопросам государственной пошлины, уточнении оснований её возврата, определении критериев оценки имущественного положения юридических лиц, а также совершенствовании правового регулирования отношений, связанных с делами о неплатёжеспособности. Указанные выводы служат важной эмпирической основой для дальнейшего развития института государственной пошлины и формирования единообразной судебной практики в экономических судах.

Список литературы:

1. J.R.Nuriddinov. Davlat bojlari: anglo-sakson va romano-german huquq tizimi o‘rtasidagi farqlar // “Odil sudlov”, 2026 г., № 9. c-76-83.

2. J.R.Nuriddinov. O‘zbekiston Respublikasi iqtisodiy sudlarida davlat bojlarini undirish metodologiyasining o‘ziga xos xususiyatlari // “Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences”, 2024 г., № 09. c-233-241.

3. J.R.Nuriddinov. O‘zbekiston Respublikasi iqtisodiy sudlarida davlat boji to‘lovlarini undirishning muammolari // “Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences”, 2024 г., № 10. c-144-153.

4. J.R.Nuriddinov. O‘zbekiston Respublikasi iqtisodiy sudlarida davlat boji to‘lovlarini undirish masalalarining istiqbollari // “Oriental Renaissance: Innovative, Educational, Natural and Social Sciences”, 2024 г., № 10. c-121–132.

5. J.R.Nuriddinov. The degree of compensation for court expenditures through state duties: the case of Uzbekistan // “International Journal of Law” Vol. 6 No. 6 (2026) Research bib, ISSN: 2693-0803 // Page 346-350.